

# 重构全球价值链：中国管理研究的前沿领域

——基于 SSCI 和 CSSCI（2002—2015 年）的文献研究\*

毛蕴诗 王 婕 郑奇志

**[摘 要]** 重构全球价值链是新兴经济体企业的重大实践与中国管理研究的前沿领域。本文以 2002—2015 年间发表在 SSCI 和 CSSCI 上有关全球价值链、重构全球价值链的国内外文献作为研究对象发现，现有研究对重构全球价值链的概念与内涵、研究边界尚未形成一致的认识，对其理论体系的构建及经验研究也有待加强，新兴经济体国家及企业的转型升级是推动全球价值链重构的落脚点，重构全球价值链本质上是国际市场重新分工，全球经济体重新洗牌的过程。该领域的研究应从跨国公司主导的国际分工和市场失效视角出发，结合企业转型升级，围绕全球价值链的结构性变动展开，搭建起重构全球价值链的理论框架，实证和案例研究也应当进一步深入，并与理论相适配。

**[关键词]** 重构全球价值链 全球价值链 新兴经济体 中国管理 企业转型升级

**[中图分类号]** F270 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-7326 (2015) 11-0085-09

## 一、问题的提出

作者于 2015 年 1 月发表了《企业转型升级：中国管理研究的前沿领域》。<sup>[1]</sup> 文章论证并指出，企业转型升级是新兴经济体面临的重大理论与实践问题，并提出要“重新认识全球价值链及其有关的国际分工理论，立足中国优秀企业丰富的转型升级实践与创新进行理论探讨与建设。”

长期以来，国际直接投资的比较优势理论、全球价值链等理论认为，发达国家及跨国公司主要从事微笑曲线两端的技术研发、核心零部件制造、品牌管理等高附加值的关键环节；新兴工业体和发展中国家及企业则承担微笑曲线底部附加值低的加工、组装、制造等业务。在全球价值链形成前期，新兴工业体利用其低成本要素价格的比较优势，以加工贸易的方式融入全球价值链生产，获得了发展机遇。但随着低成本优势丧失，新兴经济体长期依靠高投入、高消耗、高排放、低利润的方式嵌入全球价值链的发展方式已难以维持，另一方面还面临着发达国家工业“俘获”和“压榨”的压力。因此，新兴经济体（主要以中国为代表）及企业迫切需要围绕全球价值链实现转型升级。随着新兴经济体的崛起，全球价

\* 本文系国家自然科学基金重点项目“我国传统产业向中高端转型升级的动因、路径与对策研究”（15AZD003）、广东省哲学社会科学“十一五”规划项目“金融危机与天生国际化企业战略灵活性研究”（090-12）的阶段性成果。

**作者简介** 毛蕴诗，中山大学管理学院教授、博士生导师，中山大学企业与市场研究中心主任；王婕，中山大学管理学院博士研究生；郑奇志，中山大学管理学院博士（广东 广州，510275）。

值链格局发生了新的变化。长期维持在价值链低端和“微笑曲线”底部的新兴经济体和发展中国家企业出现“逆袭”的迹象，向着全球价值链高端环节升级，打破原有的国际分工，重新构造全球价值链结构。国际分工的变化带来全球要素市场配置方式与生产体系变化，全球价值链重构将带来价值链各环节分工的调整以及利益的重新分配，最终导致全球经济体地位在国际市场的重新洗牌。

近 10 年来，作者研究团队对中国内地和台湾数十家企业、地区、产业集群、产业园区、行业协会进行了大量的调研，对企业转型升级的概念、类型、战略和路径、动因、方式、绩效/衡量进行了深入研究。调研发现，中国内地和台湾存在许多优秀企业，通过创新驱动和能力积累，不仅实现了自身的转型升级以及在全球价值链上的地位改变，而且还进一步促使全球价值链发生质的变化，甚至改变了若干行业的竞争格局。然而，我们通过检索 SSCI 和 CSSCI 近 14 年（2002—2015）来发表的有全球价值链和重构全球价值链的国内外文献发现，现有文献主要关注“全球价值链”研究（3565 篇），对“重构全球价值链”的研究很少（50 篇），相关性较强的更少（9 篇）。国内外对“重构全球价值链”问题的研究几乎近于空白，没有将其与新兴经济体企业的转型升级联系起来研究，更没有将其放在全球化环境下研究其对全球竞争格局的影响。目前在外国文献中，尽管也有用到“价值链重构”“全球价值链重构”等与之相似的概念和描述，但没有给出明确的定义，并且主要偏向于组织行为方面。

表 1 2002—2015 年 CSSCI 及 SSCI 重构全球价值链相关论文的统计分布

分类	论文类型					研究内容				
	理论	实证	案例	综述	其他	概念	动因	路径	效果	其他
国内 CSSCI	5	7	1	0	17	2	2	8	7	11
国外 SSCI	1	2	8	0	9	1	1	2	5	11

作者近期提出了“重构全球价值链 (Restructuring of Global Value Chain)”的概念，认为“重构全球价值链”是处于价值链低中端的新兴经济体制造性企业，基于创新驱动，通过积累能力、寻求能力，打破由发达国家企业主导的国际分工，立足全球配置资源，向价值链中高端发展，促使全球竞争格局发生结构性变化的过程。<sup>[2]</sup>下面将重点整理并评述重构全球价值链研究领域的重要观点和文献，指出现阶段研究的特点、存在的不足，以及值得进一步深入探讨的前沿问题。

## 二、重构全球价值链的概念和内涵

全球价值链 (GVC) 理论产生于 20 世纪 90 年代末，Gereffi (1994) 首先提出“全球商品链” (Global Commodity Chain, GCC) 的概念，他围绕某种商品的生产形成一种跨国生产组织体系，把分布在世界各地不同规模的企业、机构组织在一个一体化的生产网络中，从而形成全球商品链。同时，他将企业升级引入全球价值链的分析模式，认为企业的转型升级是一个企业或经济体提高迈向更具获利能力的资本和技术密集型经济领域的能力的过程。<sup>[3][4]</sup>2000 年，该领域的众多研究者一致同意将“全球商品价值链”称为“全球价值链” (Global Value Chain, GVC)，摆脱了商品一词的局限性，突出了在价值链上企业相对的价值创造和价值获得的重要性。关于“全球价值链”这一概念的界定，Yeats (1998) 认为全球价值链是指生产过程的国际化以及国家对生产不同阶段的参与。<sup>[5]</sup>斯特恩 (Sturgeon, 2002) 从组织规模、地理分布和生产性主体三个维度界定全球价值链的概念。<sup>[6]</sup>UNIDO (2002) 界定全球价值链为实现商品或服务价值而连接生产、销售、回收处理等过程的全球性跨企业网络组织。<sup>[7]</sup>

在互联网经济发展的大背景下，Beck et al. (2001) 首先提出价值链重构的概念认为是用来描述网络作用于价值链各个环节导致价值链重组的现象，指出价值链中的企业有向价值链更高位置移动的动机与行为，主要应用于组织行为的研究层面。<sup>[8]</sup>2005 年，欧盟设立了“知识社会的工作组织与工作重构” (Work Organisation and Restructuring in the Knowledge Society, 简称 WORKS) 专项研究项目，组织 14 个欧洲国家的 17 所研究机构，研究在经济一体化和技术变革的背景下，处于全球价值链中的企业组织结

构变化，以及这些变化对社会组织和员工的影响。其中，“价值链重构”的概念主要用于研究公司结构的变化，特别是国际组织沿着价值链的业务功能的变化以及业务功能之间关系的变化。<sup>[9][10][11]</sup> 随着研究范围由单个组织行为拓展至全球范围内各组织结构的变化，价值链重构走向了全球价值链重构。Stigler (1996) 分析 GVC 重构的垂直整合变化，解释了为什么成长的产业趋向于垂直非一体化，衰退的产业趋向于垂直一体化的变化。<sup>[12]</sup> 基于 Stigler 的研究，Milberg & Winker (2010) 分析了经济周期与 GVC 组织方式的变迁关系，指出垂直重构是指供应链中层级数量的减少，水平重构是特定层级中供应商数量的减少。<sup>[13]</sup> 田文、张亚青等 (2015) 则认为 GVC 重构是指原先形成 GVC 的比较优势因素发生变化，可以用一国中间产品供应商数量的变化来反映重构的情况。<sup>[14]</sup>

综上所述，“重构全球价值链”至今尚未有一个明确、清晰的内涵定义和边界。全球价值链重构是全球范围内价值与经济利益在价值链各环节重新分配的过程，其中最核心的表现是新兴经济体国家及其企业从价值链低端向价值链高端位置移动，发生地位和角色的改变。首先，推动全球价值链重构的主体是新兴经济体国家及企业，而不是占主导地位的发达国家及跨国企业。第二，从全球经济的角度看，全球价值链重构的研究应当以全球化为视角，围绕国际分工和全球资源配置进行，是全球价值链上各参与国企业结构的调整和重置，甚至会带来全球竞争格局的变化。第三，重构全球价值链在微观层面的落脚点是企业行为，因此应该围绕企业转型升级进行研究和理论提升。最后，重构全球价值的提出既是对原有全球价值链相关观点的挑战，也是对它的推进和完善。全球价值链的分析是在全球网络的视角下，研究国际分工、区域经济发展、产业升级和企业升级问题的理论，它给出了一条研究企业升级的新线索，也是目前国外学者研究企业升级的主要理论依据。

### 三、全球价值链与国际分工

如果说古典国际分工的边界是产业，当代国际分工的边界则在于价值链。自 18 世纪 60 年代国际分工形成以来，国际分工已经历产业间国际分工到产业内国际分工，再到产品内国际分工不断深化的历程，具体如表 2 所示。Kogut (1985) 指出，不同国家和地区的比较优势决定了其在全球价值链各个环节空间上的配置，国家或地区的企业竞争能力决定了其确保竞争优势的方式和途径。<sup>[17]</sup> Kaplinsky 和 Morris 将全球价值链概括为从概念到产品各环节的实现过程，包括价值链上所有分工环节的选址和定位。<sup>[18]</sup> 事实上，发达国家的跨国公司作为主导国际分工的主体，永恒追求以总成本最小化的原则在全球

表 2 国际分工模式的多层次化格局<sup>[15][16]</sup>

国际分工	基本类型	产业间分工	产业内分工	产品内国际分工
		水平型产业内分工	垂直型产品/产业内分工	水平型产品内国际分工
基于价值链视角的界定	不同产业价值链的国际分工	同一产业中不同产品价值链的国际分工	同一产品价值链中上下游价值环节（或工序）的国际分工	同一产品价值链中技术水平和密集度相似环节（或工序）的国际分工
基本分工结构	垂直型	水平型	垂直型	水平型
分工的国别区位结构	发达国家与众多发展中国家之间	发达国家之间，发达国家和新兴工业化国家（地区）之间，发达国家与部分发展中国家之间	发达国家和新兴工业化国家（地区）之间，发达国家与部分发展中国家之间	发达国家之间，发达国家和新兴工业化国家（地区）之间，发达国家与部分发展中国家之间
分工的主要方式和手段	产业间一般国际贸易	产业内一般国际贸易，公司内贸易，国际直接投资等	一般国际贸易，加工贸易，全球外包，OEM，ODM，国际直接投资，公司内贸易等	一般国际贸易，全球合同外包，国际直接投资，公司内贸易，战略联盟等
分工的基本理论依据	比较优势理论，要素禀赋理论	规模经济理论，竞争优势理论等	比较优势理论，竞争优势理论，规模经济理论，交易成本理论，内部化理论等	
分工的基本演进趋势				

范围内配置资源、安排产品生产的不同环节和工序。这种由发达国家及跨国企业主导分工的结果往往使得发达国家集聚了增值较高的设计研发、管理服务及营销和品牌管理等环节，通过全球外包、OEM（原产地委托制造或贴牌）等非股权投资方式，把低增值的加工制造环节转移给具有成本优势和质量优势的发展中国家的企业。张娟（2007）在国际分工体系的基础上描绘了全球价值链环节的分布图，指出发达国家处于价值链上下游高附加值的环节，而发展中国家则处于价值链的低端环节。<sup>[19]</sup>

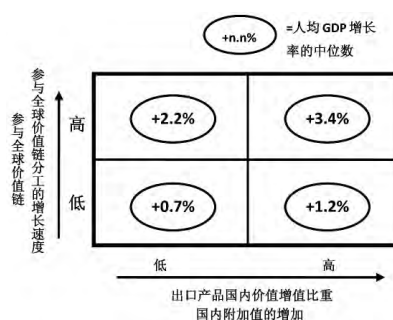


图1 发展中国家参与全球价值链分工的增长速度、国内附加值的增加以及人均 GDP 增长率

随着信息技术的发展和投资政策自由化，包括东亚、东欧以及南美的许多新兴工业化国家以及部分发展中国家的企业，都开始嵌入到模块型全球价值链中，不断增强企业竞争力，并向具有综合能力的合同制造商甚至品牌制造商发展。那些原本定位于 GVC 低端，后来却向价值链高端转型的后进国家和地区的企业迅速成长，培育出自身发展的核心竞争力。UNCTAD（2013）在《全球价值链及其发展》的研究报告中指出，发展中国家参与全球价值链分工的增长速度越快，出口产品中的国内价值增值越高，该国人均 GDP 的增长率越高，详见图 1。以东亚地区为代表的新兴经济体参与专业化分工及生产外包，从代工企业成长为其专业领域的世界品牌，这显示着全球价值链的结构正在发生变化，国际市场正在进行重新分工，企业的转型升级推动了全球价值链的重构。

#### 四、国际分工及其市场失效

对于新兴经济体国家及其企业参与全球价值链，现有研究存在两种不同的态度。一种持积极正面的观点。这种观点强调参与全球价值链的收益和优势，认为虽然发达国家主导全球价值链分工体系，但发展中国家参与其中能够获取外溢效应，制造企业能从发达国家企业学习到先进的技术、管理、组织创新能力，从而提升自主创新能力。<sup>[20]</sup> Gereffi（1999）认为从进口零部件的组装，到承担全过程的生产，到自主研发设计，再到自主品牌产品的销售，这个发展中国家企业渐进升级的过程是快速而顺畅的。<sup>[21]</sup> 国内外许多关于全球价值链的研究认为，无论低端融入还是高端融入，发展中国家首先要切入到全球价值链中，以推进产业升级与企业升级。<sup>[22]</sup>

另一种观点则表示，在全球价值链中处于价值链低端的企业利益受到剥削，发展受到限制。这种观点强调发展中国家参与全球价值链的局限和劣势，认为这种所谓自然而然的升级过程存在很大的障碍。<sup>[23]</sup> 黄永明等（2006）指出，我国一些传统的制造企业基本采用为国际客户代工生产的方式参与到全球价值链中，但这种参与方式距离全球价值链上技术研发、产品设计、市场营销、售后服务等关键环节还相差甚远。一般而言，全球采购商或委托代工企业只希望制造供应商完成制造生产，并不存在帮助其实现功能或跨产业升级的动力，更不会主动传授核心技术。<sup>[24]</sup> 此外，跨国企业也不会鼓励或帮助本土制造企业提高设计和市场能力，以增加产品附加值或竞争力。<sup>[25] [26]</sup>

第二种观点实际上反映的是由发达国家及其跨国企业主导的国际分工存在市场失效。第一，国际分工市场并非是一个完全竞争的市场。发达国家及跨国企业与新兴经济体及后发展企业存在一种俘虏与被俘获的关系。梁军（2007）指出在价值链中全球采购商不希望供应商侵犯其核心竞争力，进而限制设计、营销和品牌知识在价值链中的自由流动，并阻碍生产商在设计、营销和品牌方面的升级。<sup>[27]</sup> 第二，国际市场分工存在严重的市场负外部性。发达国家将高资源消耗、高污染、低增值的产业转移至发展中国家，给当地生态、环境等方面带来不同程度的破坏。第三，国际分工市场失效带来的信息不对称，让以牺牲环境为代价的发展中国家难以获取相应的收益回报。在全球价值链中，并不是每一个价值环节都能创造等量的价值，发展中国家所处的中游制造环节产生的附加值极为有限。毛蕴诗（2012）指

出，富士康与苹果之间存在巨大的利润差别，苹果的高额利润一部分来自于对富士康的人力成本的不断压榨。<sup>[28]</sup> 第四，发展中国家的自主品牌遭受到发达国家技术性贸易壁垒的限制。Bair 和 Gereffi (2001) 对墨西哥牛仔裤产业进行研究发现，墨西哥制造商在美国市场上拓展自有品牌需要很大投资，而且风险较高。<sup>[29]</sup> 据我国质检总局统计，我国出口企业中有约三成受到技术性贸易壁垒的制约。

### 五、重构全球价值链的驱动因素分析

20 世纪 90 年代 Gereffi 提出全球商品链分析框架的同时，也提出由生产者驱动和购买者驱动的全球商品链的二元驱动模式，指全球价值链各个环节在空间上的分离、重组和正常运行等是在生产者或者采购者的推动下完成的。Henderson (1998) 在此基础上进一步研究，他认为生产者驱动是由生产者投资来推动市场需求，形成全球生产供应链的垂直分工体系。拥有技术优势、寻求市场扩张的参与企业和发展地区经济、追求工业进步的政府都可以作为生产者驱动。<sup>[30]</sup>

关于重构全球价值链的驱动因素有以下几种观点。第一，推动全球价值链中企业转型升级的是外部环境发生变化。依据权变理论，当企业所处的外部环境发生改变时，企业调整战略以适应环境的变化。特别是在金融危机或是未预见到的经济重大衰退出现时，为了避免绩效的下滑，企业需要很快地适应这种急剧的变化，<sup>[31]</sup> 因而企业选择升级。<sup>[32]</sup> 第二，全球价值链高端环节巨大的利润空间为新兴经济体国家及企业的转型升级提供了动力。新兴经济体企业为了追逐利润，存在改变全球价值链地位的动机，往往通过转型升级的方式来实现。在生产者驱动下，企业升级需要获取的是技术租金和组织租金；在采购者驱动下，企业升级要获取的是关系租金、贸易政策租金以及品牌租金。<sup>[33]</sup> 企业升级对各种租金的获取可以体现出对效率、收益等绩效的追逐。第三，新兴经济体国家及其企业的转型升级离不开国家、地区和企业的资源禀赋优势和竞争力。新兴经济体企业要打破现有国际分工，甚至改变全球竞争格局，离不开新兴经济体企业的核心竞争力和动态能力。<sup>[34][35]</sup> 现有文献认为新兴经济体企业要实现链条内或链条间升级关键是培养创新能力，同时优化产品、改进工艺流程，以获取更高的附加值。企业进行创新活动取决于核心能力和动态能力，它们对促进企业的流程升级和产品升级发挥着重要作用。<sup>[36]</sup>

### 六、重构全球价值链的路径研究

企业如何在价值链中实现自我升级？Sturgeon & Lester (2002) 发现企业自身条件和所处的环境因素决定了 OEM 企业具体该如何选择适合自己的升级战略。<sup>[37]</sup> 丁宋涛、刘厚俊 (2013) 指出知识、技术要素的投入有助于提升企业知识要素投入量，可以削弱跨国领航企业自上而下的绝对优势地位，从而提升后发工业国的国际分工收益。<sup>[38]</sup> 胡国恒 (2013) 运用全球价值链的利益博弈模型考察中国企业的价值链升级和能力，提出中国本土企业应通过强化自主创新能力并依托本土市场培育自主品牌，加强企业集群和行业整合重构企业初始能力，以全球和本地价值链组合进行企业能力迁移和升级。<sup>[39]</sup>

现阶段有关全球价值链重构的路径主要是企业的转型升级路径。一是认识传统产业的新特点、新需求，重新定位市场，实现整体升级；<sup>[40]</sup> 二是从替代进口产品，到替代跨国公司在华生产的产品，再到国外市场替代跨国公司产品，实现升级；<sup>[41]</sup> 三是基于行业边界模糊与产业融合，创造新产品、新需求，实现跨产业升级；<sup>[42][43]</sup> 四是通过技术积累、能力演进，突破关键部件壁垒与限制，实现产业整体升级；<sup>[44]</sup> 五是加大对生产服务的投入与延伸，提升附加值，实现升级；<sup>[45]</sup> 六是降低投入与消耗，提升环保标准与附加值，实现升级；<sup>[46]</sup> 七是通过战略联盟和新型竞合关系，大企业带动小企业，带动产业集群整体升级；<sup>[47]</sup> 八是从 OEM 到 ODM 到 OBM 的多种方式组合；<sup>[48]</sup> 九是收购 OBM 企业品牌，获取战略性资产，实现企业跨越升级；<sup>[49][50]</sup> 十是以产业集群、园区为载体，促进企业升级。<sup>[51]</sup>

大量的企业升级路径研究为重构全球价值链的路径研究奠定了良好的基础。UNCTAD (2013) 指出，发展中国家在全球价值链中的发展路径主要有六种，详见图 2。第一，参与全球价值链，和跨国公司签订制造合同，进料加工出口。第二，为全球价值链做好准备，暂时放缓全球价值链的融入度，优先致力于提高产品在国内的附加价值，替代进口。第三，在价值链上升级，全球价值链融入度已经很高的

国家，增加出口产品中的国内附加值或者参与价值链上更多地业务功能。第四，在价值链上竞争，一些发展中国家通过出口附加值高的产品参与全球价值链的竞争，国外公司通过并购将其纳入全球生产网络中。第五，转换全球价值链，放弃出口产品生产，而转向进口成分更多地加工行业，提高全球价值链的融入度。第六，在价值链中飞跃，少部分发展中国家通过吸引外国直接投资，快速实现了本国高附加值产品的出口。

### 七、重构全球价值链的效果研究

重构全球价值链的效果主要体现在两个方面，一是对发达国家的影响，二是对发展中国家的影响。有学者持积极观点，认为重构全球价值链对发达国家能产生积极贡献，如价值链在全球范围内的延长，有利于发达国家就业人数的增加。价值链重构会对雇佣条件和工作环境带来直接和间接的影响，工作外包和业务重新配置的威胁会弱化工会的影响力，导致劳资双方的妥协式谈判。<sup>[52]</sup>也有学者持消极观点，认为全球价值链的延长和复杂化可能会对就业和工作环境产生负面影响。Ramioul (2008) 指出随着价值链在全球范围内扩展延长，同一条价值链上员工的工作环境和就业保障的不公平性增强，深刻影响就业和工作环境。还有一些学者关注全球价值链重构可能给发达国家或发展中国家及其企业带来的一些组织与人力资源方面的变革和冲击。<sup>[53]</sup>

有学者探讨了全球价值链重构对于新兴经济体国家或发展中国家的影响。Frederick 和 Gereffi (2011) 利用全球价值链的框架分析了全球服装供应链的重构，认为中国和其他亚洲供应商在供应链重构中成为赢家，终端市场多元化、亚洲新兴经济体旺盛的需求以及区域整合的生产网络让中国的服装供应商不断升级和扩大全球市场份额。<sup>[54]</sup> Azmeh 和 Nadvi (2014) 提出亚洲跨国服装生产企业正在改变服装行业的全球价值链结构。<sup>[55]</sup> 来自新兴经济体尤其是中国和南亚的一级供应商逐渐参与到更大范围、更多功能的价值链上的活动。第一，亚洲跨国制造商能有效发掘生产和贸易机会，在全球布局生产网络。他们及时利用美国和欧盟与其他国家签订的国际贸易互惠协定，在亚洲生产基地的基础上，选择生产成本更低或距离欧美最终消费市场地缘较近的非洲、中东地区和中美洲等各国快速设立生产基地，并根据市场变化，不断地重新挑选和变化东道国，动态调整和部署全球的生产基地，降低成本，提高效率，有效管理复杂的国际生产网络。第二，在消费者需求变化快、品牌竞争激烈的服装行业，亚洲跨国制造商与他们的国际买家（即西方发达国家的领导企业）紧密合作，为其提供研发设计、市场预测和物流仓储等新功能和服务，成为大型品牌商供应链组织管理中的重要组成部分。同时，有的制造商也开始培育自己的品牌和零售店。由此可见，亚洲跨国制造商在全球价值链中的地位由原来的配合西方企业的领导逐渐转变为和领导企业合作，形成共同领导，在全球价值链的地理分布及组织结构调整中发挥重要的战略作用。毛蕴诗、郑奇志 (2015) 认为，重构全球价值链的效果主要体现在一些新兴经济体的优秀企业打破了由发达国家企业主导的国际分工，全球竞争格局也随之发生结构性变化。一是新兴经济体企业立足全球配置资源，由代工走向全球价值链的高端环节，体现为附加值的提升；二是新兴经济体企业在国际市场上逐渐具有话语权，可与发达国家跨国公司较为平等地对话；三是一些新兴经济体企业生产的产品替代了发达国家跨国公司产品。<sup>[56]</sup>

### 八、结论与探讨

目前，对于上述各前沿问题的研究还不够深入，同时也缺乏对这些问题之间逻辑关系的探讨和研究。在全球化背景下，结合新兴经济体企业的实践和探索，关于重构全球价值链的问题值得进一步研究，本文主要提出以下结论并就若干问题加以讨论。

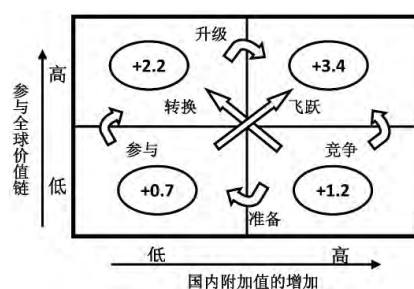


图2 在全球价值链上发展可能的路径

第一，重构全球价值链是新兴经济体企业的重大实践与理论课题，首先需要就其概念与内涵、研究边界形成较为一致的认识。正如企业转型升级是中国管理研究的前沿领域一样，重构全球价值链也是新兴经济体面临的重大理论与实践问题。国内外还没有文献对重构全球价值链提出明确的概念和定义。尽管有少数文献提到重构全球价值链，但没有学者立足新兴经济体的实践来研究这一正在改变国际企业竞争格局的重大问题。例如，提出网络经济时代的价值链重构，立足于组织行为层面的公司结构变化，或因国际分工而产生的全球价值链导致的宏观就业问题或微观的组织与人力资源变化等。<sup>[57][58]</sup> 作者认为，上述三种类型的定义都未能体现新兴经济体及其企业的能动性，也未能反映这些企业对全球价值链进行结构性的改变，甚至在国际分工中掌握主动权的趋势特征。就这一重大问题的研究而言，现有文献无论在数量上、质量上都远远不够，需要加大研究的力度、广度和深度。

第二，从跨国公司主导的国际分工和市场失效视角研究企业转型升级是构建重构全球价值链理论的重要出发点。现有全球价值链的分析方式，缺乏向上追溯并系统讨论全球价值链的深刻背景和外在动因。因此，需要重新认识全球价值链及其有关的国际分工理论，立足中国优秀企业丰富的转型升级实践与创新进行理论探讨与建设。从跨国公司主导的国际分工和市场失效出发研究重构全球价值链正是作者所提出的独特视角，以中国为代表的新兴经济体国家和企业的实践能为此提供合理的解释。

第三，重构全球价值链本质上是国际市场重新分工、全球经济体重新洗牌的过程，研究应围绕全球价值链的结构变动展开，并构建其理论体系。需要结合新兴经济体企业的崛起，打破由发达国家及其跨国公司主导的全球价值链和国际分工，研究全球化环境下企业发展的趋势，将全球价值链的结构变动和国际市场重新分工联系起来。尽管已有学者开始关注企业沿全球价值链移动并改变地位的现象，但仍然是基于原有的全球价值链方式来分析问题，未能真实地揭露全球价值链结构性变动和调整的实质。为此，本文特别提出了有关重构全球价值链的前沿问题，形成重构全球价值链的理论体系与分析框架。从微观层面上看，新兴经济体国家及企业的转型升级是推动全球价值链重构的落脚点，因此，重构全球价值链的研究重点在于结合企业转型升级进行。

第四，对重构全球价值链的经验研究有待加强。在所研究的 50 篇国内外文献中，9 篇是案例分析，仅占 18%。这说明对中国企业在重构全球价值链中向高端转型升级的案例研究不充分，针对重构全球价值链的前沿问题开展经验研究是今后的研究方向，包括开发相应的量表，提出可量化的评价标准等。经验研究对于新兴经济体国家及企业转型升级的实践具有较高的参考价值，同时也能与重构全球价值链的理论相互验证，或提供修正，使理论更具解释力。

#### [参考文献]

[1] 毛蕴诗、张伟涛、魏姝羽：《企业转型升级：中国管理研究的前沿领域——基于 SSCI 和 CSSCI（2002—2013 年）的文献研究》，《学术研究》2015 年第 1 期。

[2][56] 毛蕴诗、郑奇志：《论国际分工市场失效与重构全球价值链——新兴经济体的企业升级理论构建与捷安特自行车的案例研究》，中国企业管理案例与质性研究论坛，2015 年 11 月。

[3][21][33] Gary Gereffi, “International Trade and Industrial Upgrading in the Apparel Commodity Chain”, *Journal of International Economics*, vol.48, no.1, 1999, pp.37-70.

[4] Gary Gereffi, Humphrey, J. & Kaplinsky, R., “Introduction: Globalisation, Value Chains and Development”, *IDS Bulletin*, vol.32, no.3, 2001, pp.1-8.

[5] Yeats J., Just, “How Big is Global Production Sharing”, The World Bank, 1998.

[6] Sturgeon T., Lester R., *Upgrading East Asian Industries: New Challenges for Local Suppliers*, Cambridge, Mass. Industrial Performance Center, MIT, 2002.

[7] UNIDO, “United Nations Industrial Development Organization”, *Industrial Development Report, 2002/2003 Overview*, 2002.

- [8] Beck, M., Costa, L., Hardman, D., Jackson, B., Winkler, C. & Wiseman, J., "Getting Past The Hype: Value Chain Restructuring In the E-Economy", Booz-Allen and Hamilton, 2001.
- [9] Monique Ramioul & Bert De Vroom, "Global Value Chain Restructuring and the Use of Knowledge and Skills", Work organisation and restructuring in the knowledge society-WORKS project, 2009.
- [10][52] Pamela Meil, Per Tengblad & Peter Docherty, "Value Chain Restructuring and Industrial Relations--The Role of Workplace Representation in Changing Conditions of Employment and Work", Work organisation and restructuring in the knowledge society-WORKS project, 2009.
- [11] Ursula Huws, Simone Dahmann, Jörg Flecker, Ursula Holtgrewe, Annika Schönauer, "Monique Ramioul and Karen Geurts.Value Chain Restructuring in Europe in A Global Economy", Work organisation and restructuring in the knowledge society-WORKS project, 2009.
- [12] 施蒂格勒:《产业组织与政府管制》,潘振民译,上海:上海人民出版社、上海三联书店,1996年。
- [13] Milberg, W., D. Winkler, "Trade Crisis and Recovery-Restructuring of Global Value Chains", Policy Research Working Paper, The World Bank, no.5294, 2010.
- [14] 田文、张亚青、余珉:《全球价值链重构与中国出口贸易的结构调整》,《国际贸易问题》2015年第3期。
- [15] 朱有为、张向阳:《价值链模块化、国际分工与制造业升级》,《国际贸易问题》2005年第9期。
- [16] 张纪:《产品内国际分工:动因、机制与效应研究》,《上海社会科学院》2007年。
- [17] Kogut B., "Designing Global Strategies: Comparative and Competitive Value-Added Chains", *Sloan Management Review*, vol.26, no.4, 1985, pp.15-28.
- [18][36] Raphael Kaplinsky and Mike Morris, "A Hand Book for Value Chain Research", IDRC, 2002.
- [19] 张娟:《中国企业对外直接投资的区位选择研究——基于价值链的视角》,复旦大学博士论文,2007年4月。
- [20] 张杰:《需求竞争条件下全球价值链形成与发展中国家竞争优势的升级困境与突破》,《经济经纬》2008年第2期。
- [22] 张辉:《全球价值链动力机制与产业发展策略》,《中国工业经济》2006年第1期。
- [23] Schmitz H., "Local Upgrading in Global Chains: Recent findings", Paper Presented at the DRUID Summer Conference, 2004.
- [24] 黄永明、何伟、聂鸣:《全球价值链视角下中国纺织服装企业的升级路径选择》,《中国工业经济》2006年第5期。
- [25] Schmitz, H. and Knorringa, P., "Learning from Global Buyers", *Journal of Development Studies*, vol.37, no.2, 2000, pp.177-205.
- [26] Bazan, L. and Navas-Aleman, L., "Upgrading in Global and National Value Chains: Recent Challenges and Opportunities for the Sinos Valley Footwear Cluster, Brazil in Schmitz", H. (ed.), *Local Enterprises in the Global Economy: Issues of Governance and Upgrading*, Cheltenham: Edward Elgar, 2003.
- [27] 梁军:《全球价值链框架下发展中国家产业升级研究》,《天津社会科学》2007年第4期。
- [28] 毛蕴诗:《乔布斯—苹果命题——苹果是什么企业》,《清华管理评论》2012年第5期。
- [29] L. Bair and G. Gereffi, "Local Clusters in Global Chains: The Causes and Consequences of Export Dynamism in Torreon's Blue Jeans Industry", *World Development*, no.11, 2001.
- [30] Henderson, J., *Danger and Opportunity in the Asia-Pacific*, Thompson, G (eds), Economic dynamism in the Asia-Pacific, London: Routledge, 1998, pp.356-384.
- [31] Joonkoo Lee, Gary Gereffi and Janet Beauvais, "Global Value Chains and Agrifoods Standards: Challenges and Possibilities for Smallholders in Developing Countries", *Proceedings of the National Academy of Sciences*, vol.109, no.31, 2012, pp. 12326-12331.
- [32][50] 毛蕴诗、吴瑶、邹红星:《我国OEM企业升级的动态分析框架与实证研究》,《学术研究》2010年第1期。
- [34] Bell M., Albu M., "Knowledge Systems and Technological Dynamism in Industrial Clusters in Developing Countries", *World Development*, vol.27, no.9, 1999, pp.1715-1734.

- [35] Teece, D. J., Pisano G., and Shuen A., “Dynamic Capabilities and Strategic Management”, *Strategic Management Journal*, vol.18, no.7, 1997, pp.509–533.
- [37] Sturgeon T., Lester R., “Upgrading East Asian Industries: New Challenges for Local Suppliers”, Cambridge, Mass. Industrial Performance Center, MIT, 2002.
- [38] 丁宋涛、刘厚俊:《垂直分工演变、价值链重构与“低端锁定”突破——基于全球价值链治理的视角》,《市场与经济研究》2013年第5期。
- [39] 胡国恒:《益博弈视角下本土企业的价值链升级与能力构建》,《世界经济研究》2013年第9期。
- [40] 李琼瑶:《自行车产业推动 A-Team 的关键成功因素与绩效评估》,天主教辅仁大学论文,2007年。
- [41] 毛蕴诗、李洁明:《替代跨国公司产品:中国企业升级的递进》,《学术研究》2006年第3期。
- [42] Humphrey, J., Schmitz, H., “Governance and Upgrading: Linking Industrial Cluster and Global Value Chain Research”, 2000.
- [43] Humphrey, J. and Schmitz, H., “How does Insertion in Global Value Chains Affect Upgrading in Industrial Clusters”, *Regional Studies*, vol.9, no.36, 2002, pp.1017–1027.
- [44] Chen, Z., Qu, L., “The Status of Agriculture Biotechnology in China”, Peking University, Beijing.
- [45] Poon, T., “Beyond the Global Production Networks: A Case of Further Upgrading of Taiwan’s Information Technology Industry”, *International Journal of Technology and Globalisation*, vol.1, no.1, 2004, pp.130–144.
- [46] Michael E. Porter, Claas Van der Linde, “Toward a New Conception of the Environment–Competitiveness Relationship”, *Journal of Economic Perspectives*, no.9, 1995, pp.97–118.
- [47] Tsai, Wenpin, “Social Capital, Strategic Relatedness and the Formation of Intra–organizational Linkages”, *Strategic Management Journal*, vol.21, no.9, 2000, pp.925–939.
- [48] Amsden, Alice H., *Asia’s Next Giant: How Korea Competes in the World Economy*, Technology Review, Cambridge, 1989.
- [49] 毛蕴诗、吴瑶:《企业升级路径与分析模式研究》,《中山大学学报(社会科学版)》2009年第1期。
- [51] Pietrobelli C., Rabellotti R., *Upgrading to Compete, Global Value Chains, Clusters and SMEs in Latin America*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 2007.
- [53] Monique Ramioul, “Work Organisation and Restructuring in the Knowledge Society”, *Enterprise and Work Innovation Studies*, vol.4, 2008, pp.9–19.
- [54] Stacey Frederick and Gary Gereffi, “Upgrading and Restructuring in the Global Apparel Value Chain: Why China and Asia Are Outperforming Mexico and Central America”, *Special Issue of International Journal of Technological Learning, Innovation and Development*, vol.4, no.1–2–3, 2011, pp.67–95.
- [55] Shamel Azmeh, Khalid Nadvi, “Asian Firms and the Restructuring of Global Value Chains”, *International Business Review*, vol.23, 2014, pp.708–717.
- [57] Monique Ramioul, “Work Organisation and Restructuring in the Knowledge Society”, *Enterprise and Work Innovation Studies*, vol.4, 2008, pp.9–19.
- [58] Ursula Huws, Simone Dahlmann, “Global Restructuring of Value Chains and Class Issues”, *Revue Interventions économiques*, vol.39, 2009.

责任编辑:张超

### **The Impact of Public Investment on Private Investment in China: Crowd-out or Crowd-in**

*Liu Shenglong, Yan Yilong and Hu An-gang* 64

This paper tests the impacts of China's public investment on private investment. Firstly, it uses a simple theoretical analysis to indicate that public investment has both positive and negative impacts on the private investment, while the improvement of institute quality will promote the private investment through raising the efficiency of public investment and reducing the cost of private investment. Next, based on China's provincial panel data of 1995–2012, the empirical results of this study show that China's public investment significantly promote the private investment, which is possibly due to the main direction of China's public investment in infrastructure, human capital etc., and is a useful complement in private investment. The results of the empirical research also indicate that the improving of institute quality will significantly promote the private enterprises' investment, while it has no significant impacts on the state-owned enterprises investment.

### **Restructuring the Global Value Chains as a Frontier of Chinese Management Research, Based on the Literature of SSCI and CSSCI (2002–2015)**

*Mao Yunshi, Wang Jie and Zheng Qizhi* 85

The restructuring of global value chains (GVCs) is an important practice of emerging economics as well as the frontier domains in Chinese management research. Both the domestic and foreign literature published in the SSCI and CSSCI journals from 2002 to 2015 and related to the GVCs and restructuring of GVCs are taken as the research objects of this study. The results of our research show that the existing research has not formed a consistent understanding of the concept, connotation and boundary in reconstructing GVCs yet, so, the theoretical and empirical research in this field should be strengthened. This study suggests that the transformation and upgrading of emerging economy and enterprises are the footholds for promoting the restructuring of GVCs. And the restructuring of GVCs is essentially a process of international market re-division and global economy reshuffled. The research in this area should start from the perspective of international division dominated by multinational corporations, market failure, and structural changes in the global value chains. Around the enterprise transformation and upgrading, a theoretical framework about restructuring GVCs should be built up. Meanwhile, the empirical research and case studies in this field should be further developed, so as to match with the theory.

### **On the Sinicizing of Overseas Sinology and Its Debate: the Cultural formation as a Chinese Space**

*Du Jing* 94

The theory of Sinicizing pays attention to the value of Chinese culture during China's building and the rejection of the Sinicizing. The paper emphasizes the function of non-Chinese people and their culture. There has a debate on Sinicizing for less than a half century, it is an important topic for discussion in Sinology abroad and domestically. In fact, each has an academic standpoint. We have to abandon the dichotomous model, which is an analysis pattern on the center-margins. The debate of Sinicizing is divided into two phases. There are roughly three theoretical paradigms: Sinicizing, rejection of the Sinicizing, and generating. Reviewing it in time is not only beneficial to Chinese empirical study in anthropology, but also to providing with knowledge resources for the development of Chinese cultural anthropology and history etc., which mainly reads the ancients books and records.

### **An Attempt to Terminate Western Rationalism in Ted Hughes' s Poems**

*Zhang Pinggong* 154

This article aims to explore the laureate poet Ted Hughes' s critical thinking in his six major collections of poems. It reveals that Hughes' s poetry bears unique naturalistic as well as humanistic features. Through a unique expression of individuals' transformation, his poetic works defamiliarize the recurrent subject matter of Man-Nature relationship. Some of the poetic themes and devices which Hughes employs in his works have subverted the established and dominant value system of Western instrumental rationalism in his times. The literary influence of Ted Hughes' s poetry is great and far-reaching.